



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-412/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Zlatka Jurakića iz Kupineca, Kupinec 240a, OIB: 91373175852, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. Oroslavlje, Mokrice 180/C, OIB: 85127306373, zastupanog po Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1634/2019-8 od 16. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2020.,

#### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. Oroslavlje, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1634/2019-8 od 16. prosinca 2019.

#### Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Jurakića (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove (uz točno određene iznose po svakoj osnovi) i vjerovnike, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eko-flor plus d.o.o. Oroslavlje, pozivajući se na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da se oglašio na poziv FINA-e za očitovanje i nije dostavio popis svoje imovine te vanjskom provjerom putem FINA-a i sustava ZIS utvrđuje da je potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku. Potrošač ne ostvaruje prihode, a motorna vozila prema podacima MUP-a su odjavljena te obzirom na godinu proizvodnje nisu podobna za unovčavanje. Stoga utvrđuje da je potrošačeva imovina koja bi se mogla unovčiti manja od 10.0000,00 kn (čl. 79.g st. 1. ZSP-a), da ukupna glavica potraživanja po predmetnim osnovama za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn te da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a budući da iz podataka o trajanju blokade proizlazi da broj dana blokade premašuje period od tri godine.

Stoga, primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Donošenjem pobijanog rješenja, suprotno žalbenim navodima, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi kojima vjerovnik osporava utvrđenje suda da potrošač nema vrjednije imovine nisu osnovani, to iz razloga jer je prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima, vanjskom provjerom došao do podataka da potrošač nema imovine koja bi se u predmetnom postupku mogla unovčiti pa je pravilno po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a utvrdio da vrijednosti potrošačeve imovine iznosi manje od 10.000,00 kn, a vjerovnik nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pri tome, sukladno odredbi čl. 79.f st. 3. ZSP-a sud nema dužnost utvrđivanja vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku, kako to neosnovano žalbom ukazuje vjerovnik.

Svi vjerovnici pa tako i Eko-flor plus d.o.o. pozvani su, sukladno zakonskim odredbama, da dostave podatke o imovini potrošača te je dakle u skladu sa čl. 79.f svim vjerovnicima potrošača upućen poziv da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U odnosu na žalbene navode o poštenju potrošača, točno je da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, pri čemu okolnost da potrošač nije dostavio popis imovine, kraj činjenice da se nije izjasnio na poziv FINA-a, nema utjecaja na njegovo poštenje. Obveza dostave podataka o imovini iz čl. 79.b st. 2. ZPS-a odnosi se na potrošača koji se očitovao na poziv FINA-a i suglasio s prijedlogom za pokretanje ovog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 19. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17894-2d23b**

Kontrolni broj: **0eaa4-30642-583eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.